

## Høringsnotat vedrørende forslag til lov om internetdomæner

(Domæneloven)

### 1. Indledning

Formålet med lovforslaget er at opdatere rammerne for administration af internetdomæner, der særligt tildeles eller på anden vis er tilknyttet Danmark, så den internationale udvikling på området kan rummes inden for lovgivningen. Blandt andet skal loven kunne omfatte andre internetdomæner end ".dk". Samtidig lægges der op til at ændre modellen for retten til administrationen af ".dk", således at ministeren fremover løbende kan vælge enten at forlænge en eksisterende tilladelse eller konkurrenceudsætte på ny ved udbud.

Lovforslaget er sendt i høring den 24. juni 2013 med høringsfrist 5. august 2013 til i alt 161 organisationer, foreninger m.v., jf. afsnit 3. Der er modtaget 16 høringssvar med bemærkninger.

De væsentligste bemærkninger fra de berørte parter til de enkelte emner i lovudkastet gennemgås og kommenteres nedenfor. Der er endvidere foretaget lovtekniske ændringer på baggrund af drøftelser med Justitsministeriet. I den forbindelse er § 7, stk. 3, § 8, stk. 2, § 34 og § 48, stk. 9 udgået af det udkast, som har været sendt i høring. Ligeledes er § 6, stk. 3, § 18, stk. 4, blevet tilføjet lovforslaget.

### 2. Bemærkninger til lovforslaget

#### 2.1. Generelle bemærkninger

Høringen afspejler, at der generelt er positiv tilslutning til lovforslaget.

DIFO, DI, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bifalder den nye struktur i lovforslaget, samt processen i forbindelse med udarbejdelsen af lovforslaget.

Danske Medier finder det positivt, at domæneloven justeres i lyset af ICANN's beslutning om at indføre nye topdomæner, og anbefaler, at Erhvervsstyrelsen mfl. arbejder på, at rammerne for dansk indflydelse på geografiske topdomæner udvides. Endvidere bemærkes, at forslaget om en forudgående høring i forbindelse med beslutningen om udbud eller forlængelse giver en regelmæssig vurdering af, om administrationen af internetdomæner sker på en forsvarlig og effektiv måde.

DKregistrar og Larsen Data finder det positivt, at administrator forpligtes til at fremme internetudviklingen i samfundet.

Danske Idebaserede Lokale Elektroniske Medier (DILEM) bemærker, at foreningen glæder sig over, at internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, tilhører staten, at administrator skal være forankret i internetsamfundet og drives som en non-profit virksomhed, samt at værdien af domænenavne findes via udbud.

Region Midtjylland bemærker, at lovforslaget sikrer, at regionen som interessant bliver inddraget i udformningen af reglerne vedrørende internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark.

Campingrådet bemærker, at rådet ikke kan støtte op om ICANN's beslutning om at åbne op for internetdomæner med geografiske navne.

Rettighedsalliancen bemærker, at de ikke kommenterer lovforslaget i detaljer, men understreger, at den straffeprocessuelle status for domænenavne kan være vigtig i forbindelse med den strafferetlige efterforskning og håndhævelse af immaterielle rettigheder.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår de straffeprocessuelle aspekter af domæneområdet bør disse spørgsmål afklares i dialog mellem administrator, politi- og anklagemyndigheder samt andre relevante interessenter. Det vurderes ikke at være hensigtsmæssigt at regulere sådanne aspekter i lovforslaget, da dette kun har en afledt tilknytning hertil, samt at lovforslaget i øvrigt ikke indeholder straffebestemmelser for tredjepart.*

*Det bemærkes, at man fra dansk side ikke har indflydelse på ICANN's beslutning om at åbne op for muligheden for ansøgning om registrering af nye topdomæner, herunder geografiske.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.2 Lovforslagets almindelige bemærkninger**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at ulemper ved en udbudsmodel bør anføres i afsnit 2.1.3 i de almindelige bemærkninger.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at formuleringen i de almindelige bemærkninger om, at lovforslaget vil medføre marginale administrative konsekvenser for administrator bør modificeres.

DI foreslår, at DIFO en gang for alle bør udpeges som administrator af internetdomænet .dk.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om beskrivelse af ulemper ved en udbudsmodel skal det bemærkes, at afsnit 2.1.3 i lovforslagets almindelige bemærkninger indeholder en beskrivelse af gældende ret, mens lovbemærkningerne til § 4, indeholder en nærmere beskrivelse af de relevante hensyn.*

*For så vidt angår beskrivelsen af de administrative omkostninger for administrator, herunder bl.a. på baggrund af det ændrede krav til administrator om opslag i CPR-registret for at afgøre, hvilke registranter som har ret til hemmeligholdelse af oplysninger i lovforslagets § 18 om WHOIS-databasen, bemærkes, at omkostningerne skal afvejes overfor hensynet om at sikre korrekte oplysninger. Konsekvenserne vurderes i dette perspektiv at være af marginal karakter, ikke mindst i et samfundsøkonomisk perspektiv.*

*For så vidt angår spørgsmålet om udpegning af en administrator skal det bemærkes, at det er hensigten med loven at skabe fleksible og gennemsigtige rammer for administrationen af de internetdomæner, der har tilknytning til Danmark, med henblik på at kunne imødegå krav om løbende omstilling og tilpasning. Det vurderes på denne baggrund ikke at være hensigtsmæssigt at udpege DIFO som administrator en gang for alle.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

### **2.3. Retten til et domænenavn (§ 3)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det bør præciseres, at registranter alene opnår en brugsret til domænenavne.

#### *Kommentar*

*Det er en konsekvens af lovforslagets § 3, at registranter alene opnår en betinget brugsret. Dette fremgår af bemærkningerne til § 3. Det vurderes, at bemærkningerne er dækkende i forhold til den foreslåede præcisering.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

### **2.4. Ministerens beslutning om forlængelse eller udbud (§ 4, stk. 1)**

Dansk IT og Forbrugerrådet bemærker, at der alene bør afholdes udbud, hvis den nuværende administrator ikke har den fornødne opbakning fra internetsamfundet.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at der bør lægges vægt på, om potentielle tilbudsgivere i høringen har den fornødne opbakning i internetsamfundet, og at forlængelse af en tilladelse bør være hovedreglen ud fra et hensyn til stabilitet.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker endvidere, at det bør uddybes, hvilke kriterier der vil blive lagt vægt på i forbindelse med en afklarende høring, herunder hvilken vægt høringssvarene vil blive tillagt, samt at der også bør lægges vægt på andre kriterier end de nævnte, herunder støtten i internetsamfundet til udbud eller forlængelse samt forde

le og ulemper ved et administratorskifte.

DI bemærker, at det bør uddybes, hvilke kriterier der vil blive lagt vægt på i forbindelse med en afklarende høring.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen TI og DI bemærker, at der bør indføres en dobbelthøringsprocedure mhp. at give administrator mulighed for at tage til genmæle over for eksempelvis påståede problemstillinger, som administrator ikke kan genkende.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om afvejningen af hensyn mellem forlængelse af en eksisterende tilladelse eller udbud bemærkes det, at høringen skal bidrage til at belyse opbakningen til den gældende administrator, afdække en mulig, konkret interesse for afholdelsen af udbud samt give mulighed for at tilkendegive holdninger til administrationen af .dk. Det er hensigten at lade internetsamfundets tilkendegivelser om disse emner indgå som en væsentlig del af ministerens beslutningsgrundlag. Det vurderes derfor ikke at være hensigtsmæssigt for ministerens beslutning på forhånd at fastsætte en hovedregel om forlængelse ud fra hensyn til stabilitet eller at indskrænke høringen til primært at afdække opbakningen til den gældende administrator i internetsamfundet.*

*Formålet med høringen er at klarlægge internetsamfundets holdning til spørgsmålet om udbud eller forlængelse, herunder afdække en mulig, konkret interesse for afholdelsen af udbud. Det er ikke hensigten allerede i forbindelse med høringen at foretage en nærmere analyse af potentielle tilbudsgiveres kvalifikationer i forhold til at varetage administrationen af internetdomænet ".dk". Det ville endvidere være svært foreneligt med en efterfølgende gennemførelse af et udbud, hvis der allerede forud for udbuddet var taget stilling til tilbudsgivernes kvalifikationer.*

*For så vidt angår spørgsmålet om dobbelthøring fremgår det af bemærkningerne til § 4, stk. 1, at det er hensigten at offentliggøre høringssvar. Ingen er således afskåret fra at kommentere på de afgivne høringssvar, og der ses bl.a. af den grund ikke behov for i § 4, stk. 1, at fastsætte et krav om dobbelthøring.*

*På baggrund af bemærkningerne om udbud eller forlængelse er lovforslaget præciseret således, at det fremgår af bemærkningerne til § 4, stk. 1, vedrørende ministerens beslutning, at der ikke på forhånd er formodning for en beslutning frem for en anden, eksempelvis om udbud frem for forlængelse.*

*På baggrund af bemærkningerne om vægtning af høringssvar er lovforslaget præciseret således, at det fremgår af bemærkningerne til § 4, stk. 1, at internetsamfundets tilkendegivelser i høringen vil indgå som en væsentlig del af grundlaget for ministerens beslutning. Ydermere er bemærkningerne til § 4, stk. 1, præciseret således, at ministeren skal inddrage økonomiske hensyn for såvel det offentlige som for internetsamfundet i sin beslutning.*

## **2.5. Erhvervsstyrelsens fastsættelse af regler for gennemførelse af udbud (§ 5)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det så vidt muligt bør defineres i bemærkningerne til bestemmelsen, hvilken kompetence henholdsvis ministeren og Erhvervsstyrelsen tildeles ved fastsættelse af regler for udbud, så kompetencedelingen fremgår klart.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om kompetencefordeling skal det bemærkes, at kompetencedelingen mellem ministeren og Erhvervsstyrelsen er defineret i § 5 om styrelsens kompetence i forbindelse med udbud, hvor det blandt andet fremgår, at Erhvervsstyrelsen kan fastsætte regler om udbudsformen, herunder udbudsmateriale, gennemførsel af udbuddet og regler om forudsætninger for deltagelse i udbuddet. Tilsvarende fremgår det af § 4, stk. 2, at ministeren kan fastsætte regler i forbindelse med et udbud om hvilke internetdomæner, der skal være omfattet af udbuddet, udpegningens varighed og midlertidig forlængelse af tilladelsen, samt de kriterier, der kan tillægges vægt ved vurderingen af de indkomne tilbud.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.6. Erhvervsstyrelsens administration af et internetdomæne (§ 6)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det ikke er indlysende, hvorfor § 24 om fremme af internetudviklingen i samfundet ikke finder anvendelse, hvis Erhvervsstyrelsen overtager administrationen.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om forholdet mellem § 24 og Erhvervsstyrelsens administration af et internetdomæne forudsættes det, at Erhvervsstyrelsens eventuelle overtagelse af administration af internetdomæner, der særligt tildeles Danmark, er af midlertidig karakter, og administrationen i den periode vil derfor alene fokusere på at sikre driften af sådanne internetdomæner, indtil en ny administrator er udpeget og har overtaget administrationen. På grund af den midlertidige karakter vil det ikke være hensigtsmæssigt at gøre hensynet til fremme af internetsamfundet efter § 24 gældende overfor Erhvervsstyrelsen.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.7. Ministerens bemyndigelse til at fastsætte nærmere regler (§ 8)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at de nærmere processuelle forhold omkring gennemførelsen af ændringer i en allerede eksisterende tilladelsesperiode bør præciseres.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker endvidere, at det bør præciseres, at bestemmelsen ikke kan anvendes til at ændre tilladelsesperiodens varighed.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker endeligt, at der ønskes en stillingtagen til, hvorvidt bestemmelsen tænkes anvendt til at ændre i repræsentationen i administrators øverste ledelsesorgan og beslutningsprocesser.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om ændringer i en eksisterende tilladelse skal det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til § 8, at ændringer af regler i en tilladelsesperiode forudsættes drøftet med administrator, ligesom administrator gives en rimelig frist til at kunne opfylde evt. krav. Der er foretaget enkelte sproglige præciseringer i bemærkningerne til § 8.*

*Med hensyn til tilladelsesperiodens varighed fremgår det af lovforslaget, at fastsættelsen sker i henhold til den foreslåede § 4, stk. 2, nr. 2, i forbindelse med afholdelse af et udbud samt i henhold til regler fastsat i medfør af § 4, stk. 3, i forbindelse med forlængelse af en eksisterende tilladelse. Det er på denne baggrund ikke muligt at anvende bemyndigelsen i § 8 til at fastsætte regler om ændring af varigheden af tilladelsesperioden.*

*For så vidt angår spørgsmålet om at ændre i repræsentationen i administrators ledelse, er formålet med § 8 at indføre en øget fleksibilitet i fastsættelsen af regler med henblik på at kunne sikre, at administrationen sker i internetsamfundets interesse – også i perioderne mellem ministerens beslutning om udbud eller forlængelse. Rammerne for anvendelsen af § 8 er lovens formål og principper, herunder administrators forankring i internetsamfundet, gennemsigtighed og non-profit. Ministeren kan fastsætte regler om repræsentationen i administrators øverste ledelsesorgan og beslutningsprocesser for at sikre, at administrationen udøves i overensstemmelse med disse rammer.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

### **2.8. Administrators forankring i internetsamfundet (§ 9)**

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at det bør præciseres, at tilbudsgiver i en udbudssituation ikke behøver at have støtte på forhånd.

DI bemærker, at det bør præciseres, hvad der skal til for at repræsentere internetsamfundet.

Dansk IT bemærker, at det er uklart, hvilken form for forankring som kræves af administrator, samt at interessenterne bør defineres som dem, der har interesse i domæneområdet.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI og Forbrugerrådet bemærker, at det bør fremgå, at private brugere, professionelle brugere og internetbranchen (leverandører) skal være repræsenteret.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI og Dansk IT bemærker, at det bør fremgå af loven, at den brede repræsentation skal have bestemmende indflydelse.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om støtte til en tilbudsgiver skal det bemærkes, at der med reglen om administrators forankring i internetsamfundet sikres internetsamfundet indsigt i og indflydelse på administrators virke i et sådant omfang, at det ikke vurderes relevant at stille krav om dokumenteret forudgående opbakning i internetsamfundet. Det er ikke hensigten i medfør af § 4, stk. 2, nr. 3, at opstille krav om forudgående støtte til en tilbudsgiver i forbindelse med eventuelt fremtidigt udbud, ligesom det var tilfældet ved udbuddet i 2009.*

*For så vidt angår definition af internetinteressenter skal det bemærkes, at det er forudsat, at internetsamfundet er dynamisk, og at interessenterne vil kunne afgrænses forskelligt over tid. Det er med dette udgangspunkt således ikke hensigtsmæssigt at definere præcist, hvem og hvad der skal til for at kunne repræsentere internetsamfundet.*

*På baggrund af bemærkningerne vedrørende repræsentation er § 9 præciseret således, at det fremgår, at den brede repræsentation af interessenter skal have bestemmende indflydelse i administrators ledelsesorgan. Desuden er private brugere, professionelle brugere og internetbranchen blevet indskrevet i bemærkningerne til § 9 som eksempler på internetinteressenter.*

## **2.9. Administrators indretning af registreringsprocessen (§ 13)**

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at der bør være krav om, at administrator giver registratorerne adgang til registreringsprocessen, herunder formidling af ansøgninger, fornyelser og ændringer på vegne af ansøgere og registranter.

DI bemærker, at der bør være krav om, at administrator skal sørge for, at registranter altid kan registrere domænenavne direkte hos administratoren.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om indretning af administrators administration er det hensigten med lovforslaget, at den nærmere tilrettelæggelse af administrationen, herunder den nærmere tilrettelæggelse af registreringsprocessen varetages af administrator. Det er udtryk for en fortsættelse af det princip om selvregulering, der har været gældende siden administrationen af .dk påbegyndtes. Princippet om selvregulering er fastsat i den foreslåede § 9, hvorefter internetinteressenterne i samfundet kan få indflydelse på fastsættelsen af de nærmere vilkår for administrati-*

onen, herunder i hvilket omfang registratorer skal stå for den praktiske og tekniske administration af registreringsprocessen.

De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.

## **2.10. Administrators forretningsorden og vilkår (§ 14)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det bør præciseres, at de af administrator fastsatte suspensionsregler kan effektueres uden forudgående afgørelse fra klagenævnet eller domstolene.

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at ministeren bør godkende administrators forretningsbetingelser og vilkår for at sikre mod uønskede vilkår.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at der er usikkerhed om rækkevidden af administrators beføjelser i henhold til bestemmelsen som følge af ændrede bemærkninger til bestemmelsen set i forhold til den gældende lov.

Klagenævnet for domænenavne bemærker ydermere, at den gældende lovs § 11, stk. 4, indeholder en bestemmelse om, at administrator alene kan indføre brugspligt for allerede registrerede domænenavne med virkning 5 år frem i tiden. Klagenævnet bemærker i den forbindelse, at der bør indføres en tilsvarende beskyttelse af allerede eksisterende registranters mulighed for at indrette sig på administrators eventuelle fastsættelse af vilkår om ibrugtagning.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det bør præciseres i bemærkningerne, at en aftale mellem administrator og registrant kan ophæves ved misligholdelse.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at administrators mulighed for at udforme generelle regler om god domænenavnsskik er uklar, samt at administrator bør fratages muligheden for gennem sine generelle vilkår at normere indholdet af god domænenavnsskik.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om suspenderingsregler fastsat af administrator skal det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til § 14, stk. 1 og stk. 2, at administrator som et udtryk for selvreguleringsprincippet kan fastsætte forretningsbetingelser og vilkår om eksempelvis suspension, og at administrator uden forudgående afgørelse fra klagenævnet eller domstolene kan effektuere sådanne regler. Dette skal endvidere ses i sammenhæng med, at det af bemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 3, fremgår, at administrator ikke af egen drift kan beslutte, hvorvidt den foreslåede § 25 om god domænenavnsskik og videresalg er overtrådt, men at afgørelsen af, om reglerne i den foreslåede § 25 er overtrådt, påhviler klagenævnet og domstolene.*

*For så vidt angår spørgsmålet om ministerens godkendelse af administrators forretningsbetingelser skal det bemærkes, at lovens selvreguleringsmodel bygger på et princip om, at internetsamfundet sikres indsigt i og*



*indflydelse på administrators virke. På denne baggrund er der ikke behov for at indføre krav om ministerens godkendelse af forretningsbetingelser og vilkår fastsat af administrator med henblik på at sikre mod uønskede vilkår.*

*For så vidt angår spørgsmålet om rækkevidden af administrators beføjelser skal det bemærkes, at § 14 - udover indholdet af stk. 3 vedrørende forholdet til god domænenavnsskik – udelukkende opstiller et krav til administrator om at fastsætte forretningsbetingelser. Herudover fremgår det alene af § 14 og bemærkningerne hertil, hvad administrator kan fastsætte af forretningsbetingelser og vilkår. Administrators beføjelser bliver således afgrænset og udledt af selve forretningsbetingelserne og ikke § 14.*

*For så vidt angår spørgsmålet om brugspligt skal det bemærkes, at afvejningen af modstående hensyn ved en eventuel fastsættelse af vilkår om ibrugtagning bedst varetages af administrator i kraft af princippet om selvregulering. Bemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 1, angiver en række relevante forhold, som administrator i den forbindelse bør tage hensyn til.*

*På baggrund af bemærkningen vedrørende forholdet til god domænenavnsskik er lovforslaget justeret således, at § 14 er tilføjet et nyt stk. 3, der fastsætter, at administrators forretningsbetingelser og vilkår ikke må være i strid med god domænenavnsskik. Af bemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 3, er det præciseret, at god domænenavnsskik har forrang i forhold til forretningsbetingelser eller vilkår fastsat af administrator.*

*På baggrund af bemærkningerne vedrørende ophævelse ved misligholdelse er lovforslaget præciseret således, at det i bemærkningerne til § 14, stk. 1, nr. 2, er angivet, at aftalen mellem administrator og registrant også kan ophæves ved misligholdelse.*

## **2.11. Princippet om gennemsigtighed (§ 15)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at der bør sikres en implementeringsfrist ved indførelsen af nye krav i en gældende tilladelsesperiode.

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at princippet om gennemsigtighed bør konkretiseres.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om en frist for implementering skal det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til den foreslåede § 8, at ændringer af regler i en tilladelsesperiode forudsættes drøftet med administrator, ligesom administrator gives en rimelig frist til at kunne opfylde nye krav.*

*For så vidt angår spørgsmålet om konkretisering af princippet om gennemsigtighed skal det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til § 15, at formålet med § 15 med hensyn til gennemsigtighed er at sikre, at administrators virke i sin helhed giver internetsamfundet mulighed for at få indsigt i administrationen, eksempelvis gennem krav om offentliggørelse af prisbenchmarks og beskrivelser af administrative procedurer.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.12. Gennemsigtighed i administrators beslutningsgrundlag (§ 17)**

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data foreslår, at ordet gennemsigtighed udgår fra bestemmelsens ordlyd.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om en sproglig ændring af § 17 skal det bemærkes, at det vil medføre en uhensigtsmæssig indsnævring af administrators muligheder for at sikre gennemsigtighed i grundlaget for beslutninger af principiel karakter i administrators øverste ledelsesorgan, såfremt ordet gennemsigtighed udgår fra lovteksten.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.13. Oplysninger i WHOIS-databasen (§ 18, stk. 1)**

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at oplysninger om e-mailadresser og udløbsdato for registreringer bør indgå i databasen.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om e-mailadresser og udløbsdato skal det bemærkes, at formålet med § 18, stk. 1, er at sikre, at det er muligt for enhver at se, hvem der står bag registreringen af et domænenavn. Oplysninger om e-mailadresse og udløbsdato vil ikke bidrage yderligere til opfyldelse af dette formål. Hertil kommer, at medtagelse af e-mail-adresser i en offentligt tilgængelig database vil medføre en betydelig risiko for, at registranterne i databasen vil blive udsat for spam som følge heraf.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.14. Offentliggørelse af oplysninger (§ 18, stk. 2)**

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at det bør præciseres, hvem der er pålagt at sikre retvisende oplysninger i databasen.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om, hvem der skal sikre retvisende oplysninger, skal det bemærkes, at pligten til at sikre, at oplysningerne i databasen er retvisende, påhviler i henhold til lovforslagets § 18, stk. 2, alene*

*administrator, hvilket fremgår af lovtæksten og bemærkningerne. Uanset om administrator i praksis eksempelvis lader registratorer stå for at validere oplysninger, vil forpligtelsen i henhold til loven udelukkende påhvile administrator.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

### **2.15. Undtagelse af oplysninger fra offentliggørelse (§ 18, stk. 3)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI, jth.net, DI, DKregistrar og Larsen Data finder ikke, at de forøgede administrative konsekvenser som den foreslåede ændring vil pålægge administrator samt de ulemper, der påføres registranterne, står mål med fordelene ved ændringen af bestemmelsen.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det bør præciseres, om der med bestemmelsen lægges op til en ændret praksis omkring validering af oplysninger.

DI foreslår, at registranter, der af særlige grunde ikke ønsker at få offentliggjort data, kan anmode om at få dem blændet fra offentligheden.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålene om hensigtsmæssigheden af ændringen af § 18, stk. 3, samt validering af oplysninger skal det bemærkes, at lovforslaget indeholder et krav til administrator om at sikre, at oplysninger om registranters navn, adresse og telefonnummer ikke gøres offentligt tilgængelige, hvis oplysningerne er undtaget fra offentlighed i henhold til anden lovgivning. I den gældende lov skal administrator efter anmodning fra registranten sikre undtagelsen af oplysningerne, hvis de er undtaget fra offentlighed i henhold til anden lovgivning.*

*Formålet med ændringen af § 18, stk. 3, er at sikre, at registranter med navne- og adressebeskyttelse samt hemmeligt telefonnummer ikke får offentliggjort disse oplysninger i WHOIS-databasen. Endvidere vil det nye krav til administrator danne grundlag for en kontinuerlig opdatering af databasen i forhold til, hvilke registranter, der har opnået beskyttelse i henhold til anden lovgivning, og hvem der har mistet denne ret til anonymisering. § 18, stk. 3, regulerer ikke direkte spørgsmålet om validering af oplysninger, men i praksis får ændringen den betydning, at det løbende tjek af oplysninger i de offentlige registre medfører en generel forbedret validering af oplysninger om registranter, der er bosiddende i Danmark.*

*Det er i den forbindelse væsentligt at have effektive procedurer, som kan sikre navne- og adressebeskyttelse. Dette hensyn til registranterne er ikke sikret i tilstrækkelig grad med den gældende bestemmelse. Ændringen af § 18, stk. 3, vurderes at stå i et rimeligt forhold til omkostningerne.*

*For så vidt angår spørgsmålet om undtagelse af særlige grunde skal det bemærkes, at adgangen i praksis til at få undtaget oplysninger fra offent-*

*liggørelse i databasen er ikke reguleret direkte i lovforslaget, idet der i § 18, stk. 3, henvises til hemmeligholdelse i medfør af anden lovgivning. En ændring af domæneloven, der giver adgang til hemmeligholdelse ud fra særlige grunde, kan medføre en række problemstillinger, herunder ikke mindst, hvem der skal stå for vurderingen af, hvilke kriterier der skal ligge til grund samt afvejningen af hensynet til hemmeligholdelse i forhold til offentlighedens interesse i at vide, hvem der er ansvarlig for domænenavnet. Det er på denne baggrund hensigtsmæssigt, at spørgsmålet ikke reguleres direkte i lovforslaget, men at der henvises til anden lovgivning, hvori der varetages væsentlige hensyn.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

#### **2.16. Udlevering af oplysninger (§ 18, stk. 4)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI foreslår, at det i forbindelsen med politiets anmodning om oplysninger angives, at oplysningerne skal anvendes i forbindelse med efterforskning.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at bemærkningerne til bestemmelsen bør angive nærmere retningslinjer vedrørende udleveringssituationen i medfør af persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7 om videregivelse af oplysninger uden den registrerede forbrugers samtykke.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det kan overvejes, om klagenavnets adgang til e-mailadresser m.v. bør reguleres i loven.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at administrators mulighed for at opbevare historiske WHOIS-oplysninger bør reguleres i lovforslaget.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det er uklart i bemærkningerne, om ikke-offentliggjorte oplysninger kan videregives til andre med en berettiget interesse, også at der er en specifik berettigelse til dette i medfør af anden lovgivning.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om udlevering af oplysninger til politiet skal det bemærkes, at § 18, stk. 4, ikke pålægger administrator at udlevere oplysninger, men giver derimod administrator mulighed for at kunne udlevere de pågældende oplysninger. Det forekommer ikke hensigtsmæssigt at opstille bestemte kriterier i loven, der skal være opfyldt før, at oplysninger fra databasen, der ellers ikke er offentlige, kan videregives til politiet i tilfælde af en anmodning om udlevering af oplysninger. Politiets muligheder for at anmode om oplysninger er reguleret i anden lovgivning.*

*For så vidt angår spørgsmålet om beskrivelse af udleveringssituationen vedrørende persondataloven skal det bemærkes, at administrators udlevering af oplysninger under alle omstændigheder skal ske i overensstemmelse med reglerne i persondataloven. Det vurderes i den forbindelse ikke at være hensigtsmæssigt at medtage en redegørelse for gældende ret vedrørende persondatalovens § 6, stk. 1, nr. 7, i lovforslaget.*

*For så vidt angår spørgsmålet om klagenævnets adgang til e-mailadresser skal det bemærkes, at på nær spørgsmålet om adgang til hemmeligholdte oplysninger om navn, adresse og telefonnummer er adgangen til at videregive oplysninger ikke reguleret i lovforslaget. Videregivelse af andre oplysninger, såsom e-mail-adresse, følger således persondatalovens almindelige regler om videregivelse.*

*For så vidt angår spørgsmålet om opbevaring af historiske oplysninger skal det bemærkes, at administrators opbevaring af historiske oplysninger om registranter ikke er reguleret i lovforslaget. Der ses i den forbindelse ikke at være et væsentligt hensyn til at sikre adgangen til historiske oplysninger, som kan godtgøre en fravigelse af persondatalovens almindelige regler herom.*

*På baggrund af bemærkningen om videregivelse af ikke-offentliggjorte oplysninger er bemærkningerne til § 18, stk. 4, præciseret, så det fremgår, at oplysningerne kun skal kunne videregives til klagenævnet og andre, der er berettiget hertil i medfør af anden lovgivning.*

## **2.17. Princippet om ikke-diskrimination (§ 23)**

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det bør præciseres, at bestemmelsen alene pålægger administrator at undgå usaglig diskrimination og ikke omfatter alle former for diskrimination.

### *Kommentar*

*På baggrund af bemærkningen om usaglig diskrimination er bemærkningerne til § 23 præciseret således, at det fremgår, at § 23 alene finder anvendelse på usaglig diskrimination, således at forbuddet mod diskrimination eksempelvis ikke finder anvendelse på en registreringspolitik baseret på et princip om først-til-mølle.*

## **2.18. Fremme af internetudviklingen i samfundet (§ 24)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at bemærkningerne til bestemmelsen bør indeholde en nærmere beskrivelse af det forventede omfang af oplysningsforpligtelsen.

Jth.net bemærker, at bestemmelsen fremstår som en delmængde af lovforslagets § 1, og at den bør udgå eller formuleres med et mere konkret indhold.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om det forventede omfang af oplysningsforpligtelsen skal det bemærkes, at § 24 har til formål at sikre, at administrator i sit virke skal arbejde for at fremme internetudviklingen i samfundet. I overensstemmelse med selvreguleringsprincippet vil det være op til administrators ledelse at fastsætte det nærmere omfang for aktiviteter i henhold til § 24. Dog vil det være muligt for erhvervs- og vækstministeren*

*i medfør af lovforslagets § 8 at opstille konkrete krav til administrators arbejde på området.*

*For så vidt angår spørgsmålet om formuleringen af § 24 skal det bemærkes, at der ikke er nogen direkte relation mellem lovens formålsbestemmelse i § 1 og det eksplicitte krav til administrator i § 24. Der er således ikke tale om, at § 24 er en delmængde af § 1.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.19. God domænenavnsskik (§ 25, stk. 1)**

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det er uklart, om de retningslinjer, som er angivet i forarbejderne til den gældende lovs § 12, stk. 1, fortsat skal være gældende.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det er uklart, om det skal være muligt for klagenævnet og domstolene at censurere de af administrator fastsatte forretningsbetingelser.

Klagenævnet for domænenavne foreslår, at der bedst kan tages afstand fra den gældende lovs forudsætninger om administrators forretningsbetingelsers forrang i forhold til god domænenavnsskik ved, at der enten tages afstand til dette i bemærkningerne i § 14, eller ved at der medtages en bestemmelse om, at administrator ikke kan udforme retningslinjer for god domænenavnsskik i sine forretningsbetingelser.

DKregistrar og Larsen Data foreslår, at det skal fremgå i lovteksten, at et domænenavn skal kunne registreres i realtid uden unødigt forsinkelse.

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data foreslår, at det skal fremgå i lovteksten, at et domænenavn kan registreres for en periode fra 1 til 10 år.

DI foreslår, at det af lovteksten skal fremgå, at administrator skal sikre, at de fastlagte forretningsbetingelser er i overensstemmelse med god domænenavnsskik.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det er uklart, om der med lovforslaget tilsigtes egentlige ændringer i god domænenavnsskik som udmøntet i gældende praksis.

DI bemærker, at det bør fremgå af bestemmelsen, at klagenævn og domstole i deres vurdering af god domænenavnsskik skal lægge vægt på den retspraksis og de principper, der er udviklet inden for øvrige forretningskendetegn.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om gyldigheden af den gældende lovs retningslinjer skal det bemærkes, at det fremgår af bemærkningerne til § 25, stk. 1, at klagenævnet og domstolene i vurderingen af god domænenavnsskik kan overveje og balancere forskellige hensyn. En række forskellige mulige hensyn er angivet i lovforslagets bemærkninger til § 25, stk. 1, som eksempler på hensyn, der kan lægges vægt på i vurdering af god domænenavnsskik, herunder eksempelvis muligheden for at ytre sig, den samfundsmæssige værdi af anvendelsen samt sammenhængen mellem*

*domænenavnet og den faktiske anvendelse heraf. Det er hensigten med § 25, stk. 1, at de angivne hensyn i bemærkningerne ikke er udtømmende, idet god domænenavnsskik ikke er en fast størrelse. Endvidere vil det være muligt at inddrage principper og hensyn fra tilstødende retsområder i det omfang, at klagenævnet og domstolene vurderer, at det falder inden for anvendelsesområdet af § 25, stk. 1. Det er således ikke hensigten med lovforslaget, at den gældende lovs bemærkninger til § 25, stk. 1, fortsat skal finde anvendelse og være normerende for udmøntningen af god domænenavnsskik i praksis.*

*For så vidt angår de konkrete forslag til registreringsperiode og varighed af registreringsproces samt registrering i realtid, skal det bemærkes, at disse forhold som udgangspunkt ligger inden for selvreguleringsprincippet. Det vurderes, at der ikke er behov for en fravigelse af udgangspunktet om selvregulering, idet forholdene er væsentlige for administrators mulighed for at fastsætte og eventuelt justere sin prispolitik.*

*På baggrund af bemærkningen om tilgængeligheden af formuleringerne i bemærkningerne til § 25, stk. 1, er lovforslaget præciseret således, at beskrivelsen af det tidsmæssige aspekt vedrørende god skik-vurderingen er uddybet i bemærkningerne til § 25, stk. 1.*

*På baggrund af bemærkningen om forrangen af § 25 er lovforslagets § 14 justeret således, at det fremgår af § 14, stk. 3, at administrators forretningsbetingelser og vilkår ikke må være i strid med god domænenavnsskik, hvorved god domænenavnsskik opnår en forrang frem for administrators forretningsbetingelser og vilkår.*

## **2.20. Sammensætning af klagenævnet for domænenavne (§ 27)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI og Dansk IT bemærker, at der fortsat bør være krav om, at højesterets- eller landsretsdommere skal besætte positionerne som formand og næstformand.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at der savnes en begrundelse for, at de hensyn, der fremgår af bemærkningerne til den gældende lov vedrørende kravet om højesterets- eller landsretsdommer, ikke længere gør sig gældende.

Jth.net, DKregistrat og Larsen Data foreslås, at en repræsentant fra domænebranchen bør indgå i klagenævnets sammensætning.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det ikke er nyt, at der er en næstformand i klagenævnet.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det ikke er nyt, at repræsentanter for forbruger- og erhvervsinteresser deltager i principielle sager.

Klagenævnet for domænenavne foreslår, at erhvervs- og vækstministeren gives bemyndigelse til at udpege yderligere næstformænd og suppleanter for en tidsbegrænset periode.

*Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om dommernes kvalifikationer skal det bemærkes, at klagenævnets sammensætning i lovforslaget udgøres af en række medlemmer med specialiserede kompetencer. Dommerne har som generalister erfaring med konflikt- og tvistløsning, hvilket gør sig gældende for alle dommere, uanset hvilken ret de er beskæftiget ved. De har til opgave at lede klagenævnet og sørge for juridisk sikring af sagsbehandlingen i bred forstand. Det er således ikke forudsat, at dommerne i klagenævnet skal være kyndige indenfor netop de konkrete retsområder, som klagenævnet beskæftiger sig med. Den snævre faglighed i sagsbehandlingen, herunder afgørelsesvirksomheden, sikres derimod af de menige medlemmer, der netop er udpeget som medlemmer ud fra deres store erfaring med de relevante retsområder. Disse medlemmer har som fx professorer og advokater både stor praktisk og teoretisk erfaring med specialiserede områder. Samlet set sikrer lovforslagets sammensætning af klagenævnet fortsat både retssikkerhed, generel faglighed, specialiseret faglighed og ikke mindst uafhængighed. På denne baggrund ses det ikke nødvendigt at opretholde et krav om, at formanden og næstformanden i klagenævnet skal være enten højesterets- eller landsretsdommer. Den konkrete udpegning sker på baggrund af indstilling fra Domstolsstyrelsen.*

*For så vidt angår ønsket om at ændre på den nuværende sammensætning af klagenævnet ved tilføjelse af et medlem fra domænebranchen bemærkes, at registratorer efter den foreslåede § 28, stk. 2, kan indklages for domæneklagenævnet. Der henvises til, at klagenævnet tiltrædes af repræsentanter for forbruger- og erhvervsinteresser i principielle sager såvel som sager om ikke-kommerciel anvendelse af domænenavne. Disse repræsentanter sikrer generelle erhvervs- og forbrugermæssige interesser i sagsbehandlingen og sørger for varetagelsen af væsentlige hensyn. Det vurderes således ikke at være hensigtsmæssigt at ændre på den nuværende sammensætning af klagenævnet ved tilføjelse af et medlem/repræsentant fra domænebranchen.*

*For så vidt angår spørgsmålet om, at det ikke er nyt, at der er en næstformand i klagenævnet, skal det bemærkes, at den gældende lov foreskriver, at klagenævnet består af 3 medlemmer og 3 suppleanter, samt at formanden udpeges af erhvervs- og vækstministeren. Det er herved ikke fastlagt, hvem af suppleanterne der i givet fald vil være fungerende formand i tilfælde af formandens fravær. Som noget nyt er det derfor indført i lovforslaget, at formandens suppleant er næstformanden.*

*For så vidt angår spørgsmålet om, at det ikke er nyt, at repræsentanter for forbruger- og erhvervsinteresser deltager i principielle sager, skal det bemærkes, at lovforslaget fastslår, at forbruger- og erhvervsrepræsentanterne deltager i principielle sager samt sager vedrørende ikke-kommerciel anvendelse af domænenavne. Dette er ikke nyt, og det fremgår derfor heller ikke af bemærkningerne, at dette skulle være nyt.*



*For så vidt angår spørgsmålet om mulighed for udpegning af medlemmer for en midlertidig periode skal det bemærkes, at det på nuværende tidspunkt udelukkende er internetdomænet .dk, der er relevant i forhold til klager til klagenævnet. Det forventes ikke, at Danmark får særligt tildelt yderligere internetdomæner inden for en overskuelig fremtid. Der ses således hverken at være et aktuelt eller forventeligt fremtidigt behov, der kunne begrunde indføjelser af en bemyndigelse om midlertidig udpegning af flere næstformænd og suppleanter.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

## **2.21. Klagenævnets kompetence (§ 28)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI foreslår, at klagenævnet skal kunne træffe afgørelse om blokering af et domænenavn.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at blokeringen bør være tidsbegrænset, hvis klagenævnet skal kunne træffe afgørelse om blokering.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det er uklart, hvad der forstås ved en registrator, samt at registratorer ikke bør kunne være part i en klagesag ved klagenævnet.

Klagenævnet for domænenavne foreslår, at erhvervs- og vækstministeren bemyndiges til at fastsætte regler om, at administrators beslutninger i henhold til regler fastsat i medfør af § 8 kan indbringes for klagenævnet.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at opremsningen af reaktionsmuligheder i bestemmelsen bør fremstå som ikke-udtømmende, såfremt klagenævnet skal kunne tage stilling til klager over administrators sagsbehandling eller kunne tilsidesætte administrators forretningsbetingelser.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det bør overvejes, om der er den fornødne sammenhæng mellem, hvad der kan klages over og nævnets reaktionsmuligheder.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at administrator bør kunne indbringe en sag for klagenævnet.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det er uklart, om der er sket en udvidelse af klageberettigede parter i bestemmelsen.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det bør fremgå klart af bestemmelsen, såfremt klagenævnet skal kunne tilsidesætte administrators forretningsbetingelser og vilkår.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI foreslår, at ordet ”inddrage” bør erstattes med ordet ”slettes” i lovforslaget.

### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om blokering skal det bemærkes, at et domænenavn ved en blokering fjernes fra navnerummet, så det pågældende domænenavn hverken er tilknyttet en registrant eller kan registreres af andre. En sådan reaktionsmulighed for klagenævnet og domstole er u hensigtsmæssig, fordi man derved fjerner adgangen til domænenavnet for alle potentielle registranter, uanset om de måtte have en berettiget in-*

teresse heri. Udover dette aspekt kommer ligeledes de praktiske aspekter, såfremt det skulle gøres muligt at blokere et domænenavn. Det vil bl.a. være relevant at afklare, hvilke hensyn der skulle kunne godtgøre en blokering, og i hvor lang tid en blokering skulle vare. Der ses ikke i hørings-svarene at være redegjort for, hvilke hensyn der skulle kunne godtgøre en fjernelse af et domænenavn fra navnerummet. I tilfælde af at en registrering af et domænenavn er i strid med god domænenavnsskik, ved at der eksempelvis foreligger en klar forvekslingsrisiko, kan de i lovforslaget indeholdte reaktionsmuligheder, herunder overdragelse, anvendes til at løse tvisten med et tilfredsstillende resultat for den skadelidte part. Det skal i den forbindelse bemærkes, at politikken for registrering af domænenavne fastlægges af administrator i henhold til selvreguleringsprincippet, og reguleres dermed ikke direkte af lovforslaget. Det vurderes på denne baggrund, at der ikke er et behov for at kunne blokere et domænenavn set i forhold til de allerede foreliggende reaktionsmuligheder.

For så vidt angår spørgsmålet om registratorer og klagenævnet skal det bemærkes, at der i lovforslaget er taget højde for, at administrator kan være indrettet som et shared registry. I et shared registry kan det være overladt til registratorer at stå for den praktiske og tekniske administration i forhold til registranter. I et sådant tilfælde vil det være registratoren og ikke administrator, der træffer beslutninger i henhold til forretningsbetingelserne for internetdomænet. Det er på denne baggrund relevant, at registratorer kan være parter i en tvist eller klagesag vedrørende en beslutning i henhold til forretningsbetingelserne. Idet der desuden er flydende grænse mellem administrationsformerne sole registry og shared registry, er det ikke muligt at definere begrebet registrator mere præcist og konkret end det fremgår af lovforslaget, idet registratorernes roller eksempelvis kan være forskellige fra et shared registry til et andet shared registry, hvilket også ses i praksis i andre lande.

For så vidt angår spørgsmålet om klagenævnets reaktionsmuligheder skal det bemærkes, at der bl.a. bliver åbnet op for muligheden for at nedlægge påstand om erstatning i forbindelse med klagenævnets behandling af en sag, hvis klagenævnets reaktionsmuligheder ikke afgrænses udtømmende i § 28, stk. 4. En sådan mulighed er ikke i tråd med klagenævnets formål som et enkelt, hurtigt og effektivt tvistløsningsmulighed uden tung proces som ved domstolene. Det er således mest hensigtsmæssigt, at klagenævnets reaktionsmuligheder er klart afgrænset i § 28, stk. 4, således at det for lovgiver på forhånd er muligt at overskue konsekvenserne af reaktionsmulighederne.

For så vidt angår administrators indbringelse af sager for klagenævnet skal det bemærkes, at administrator med den gældende lov har mulighed for at indbringe en sag for klagenævnet, herunder med påstande om anvendelse af domænenavne i strid med god domænenavnsskik. Denne mulighed er imidlertid ikke videreført i lovforslaget, idet den vurderes hverken at være nødvendig eller hensigtsmæssig. Det er eksempelvis ikke hen-

sigtsmæssigt, at administrator har mulighed for at indgive en klage i relation til god domænenavnskik, medmindre administrator har individuel og væsentlig interesse i sagens udfald. I dette tilfælde vil administrator være klageberettiget, som omfattet af begrebet tredjepart i lovforslaget. Endvidere er det ikke nødvendigt eller hensigtsmæssigt for administrator at kunne indbringe en sag for klagenævnet i relation til administrators egne forretningsbetingelser. Det vil være muligt inden for selvreguleringsrammer, at administrator på baggrund af forretningsbetingelserne giver sig selv adgang til at foretage ændringer af egne tidligere afgørelser, eksempelvis som følge af en afgørelse fra klagenævnet i en individuel sag. Administrator er fuldt ud kompetent i henhold til lovforslaget til at kunne håndtere de problemstillinger, der i givet fald kunne indbringes for klagenævnet af administrator i henhold til den gældende lovs bestemmelser.

På baggrund af bemærkningen om den anvendte terminologi i lovforslaget er lovforslaget justeret således, at ordet "inddrage" er blevet erstattet med ordene "slette registreringen af" [et domænenavn] alle relevante steder i lovforslaget.

På baggrund af bemærkningen om indbringelse af administrators beslutninger i medfør af § 8 er lovforslaget justeret således, at § 28 tilføjes et nyt stk. 5, der giver erhvervs- og vækstministeren bemyndigelse til at fastsætte regler om, at administrators beslutninger i henhold til regler fastsat i medfør af § 8 kan indbringes for klagenævnet.

På baggrund af bemærkningen vedrørende klageberettigede parter er § 28 justeret således, at der for klagenævnet kan indbringes tvister mellem registranter og tredjeparter samt klager over administrators og eventuelle registratorers beslutninger i henhold til administrators forretningsbetingelser og vilkår.

Det skal desuden bemærkes, at lovforslaget er justeret således, at klagenævnet i medfør af den indføjede § 14, stk. 3, har kompetence til at kunne tilsidesætte forretningsbetingelser og vilkår for registranter, der er i strid med god domænenavnskik. Dette kan være relevant både i tvister mellem registranter og tredjeparter såvel som i sager vedrørende klager over administrators eller registratorers beslutninger.

## **2.22. Vedtægt for klagenævnets virksomhed (§ 29)**

Klagenævnet for domænenavne foreslår, at det skal fremgå af bestemmelsen, at vedtægten skal indeholde bestemmelser om elektronisk offentliggørelse af klagenævnets afgørelser.

### *Kommentar*

På baggrund af bemærkningerne er § 29 justeret således, at klagenævnets vedtægt skal indeholde bestemmelser om offentliggørelse af klagenævnets afgørelser i elektronisk form.

### 2.23. Retsvirkning af klagenævnets afgørelser (§ 30)

Klagenævnet for domænenavne foreslår, at det kommer til at fremgå udtrykkeligt af bemærkningerne til bestemmelsen, at en part, der ønsker at indbringe klagenævnets afgørelse for domstolene, skal sagsøge den anden part, idet dette følger af almindelige regler.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI, og Klagenævnet for domænenavne bemærker, at klagenævnet fortsat bør have adgang til at tillægge indbringelse af en afgørelse for domstolene opsættende virkning.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at der kan være behov for at omtale i bemærkninger til bestemmelsen, at klagenævnets afgørelser ikke er til hinder for, at hver af parterne på et nyt grundlag kan indgive en klage til nævnet vedrørende det samme domænenavn.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om rette sagsøgte i forbindelse med indbringelse af klagenævnets afgørelser for domstolene bemærkes det, at det nødvendigvis må være klagenævnet, der er rette sagsøgte, idet der er tale om en afgørelse fra en forvaltningsmyndighed, der påklages. Det er væsentligt, at det er de almindelige regler i retsplejeloven, der følges i forbindelse med indbringelse af klagenævnets afgørelser for domstolene, og at der ikke tilvejebringes særregler vedrørende retspleje i domæneloven. Derudover vil det stå parterne i sagen frit for at sagsøge hinanden i overensstemmelse med reglerne i retsplejeloven.*

*For så vidt angår spørgsmålet om opsættende virkning er der i lovforslaget taget højde for, at det i sager, der indbringes for domstolene, er uhenigtsmæssigt, at det ikke er det prøvende organ – domstolene – der har kompetencen til at tillægge en indbringelse opsættende virkning. Dette står i modsætning til den gældende bestemmelse, der tillægger klagenævnet kompetencen til at give egne afgørelser opsættende virkning, hvis disse indbringes for domstolene. Det skal i den forbindelse bemærkes, at domstolene under alle omstændigheder vil kunne tillægge indbringelse af en afgørelse opsættende virkning.*

*På baggrund af bemærkningerne er § 30 dog justeret således, at det fremgår eksplicit af lovforslagets § 30, stk. 3, at indbringelse af en afgørelse for domstolene som udgangspunkt ikke har opsættende virkning, men at domstolene kan tillægge indbringelsen opsættende virkning, hvis særlige omstændigheder taler derfor. Det er endvidere indføjet i bemærkningerne til § 30, stk. 1, at klagenævnets afgørelse ikke er til hinder for, at en ny klage på et nyt grundlag kan indgives til klagenævnet.*

### 2.24. Afholdelse af udgifter til klagenævnet (§ 31)

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det bør præciseres, at vederlag til klagenævnets medlemmer fastsættes efter de til enhver tid gældende regler herom.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at der kan være behov for at klargøre, at administrator hæfter for erstatningsansvar, der bliver pålagt klagenævnet, samt at denne situation bør overvejes i forhold til et administratorskifte.

Klagenævnet for domænenavne bemærker, at det ikke er klart, hvorvidt administrator fortsat skal stille sekretariatsbistand til rådighed for klagenævnet.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om at stille sekretariatsbistand til rådighed bemærkes det, at administrator i henhold til lovforslaget ikke er forpligtet til at stille sekretariatsbistand til rådighed for klagenævnet. Med ændringen i forhold til den gældende lov er klagenævnet ikke længere bundet til en lovbestemt struktur for sekretariatet, hvilket kan være et væsentligt element i forhold til sikring af klagenavnets uafhængighed. Formålet med ændringen er således at give klagenævnet råderum i relation hertil.*

*På baggrund af bemærkningerne om hæftelse for erstatningsansvar og vederlag til klagenavnets medlemmer er § 31 præciseret således, at det fremgår af bemærkningerne til § 31, at administrator alene er forpligtet til at finansiere klagenævnet, herunder et eventuelt pådraget erstatningsansvar for klagenævnet. Hertil kommer en præcisering af, at vederlag til klagenavnets medlemmer fastsættes efter de til enhver tid gældende regler herom.*

### **2.25. Administratorskifte (§ 32)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen, TI, Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at det vil påføre administrator mange administrative udfordringer, hvis administrator er begrænset til kun at kunne opkræve gebyr for registrering af domænenavne for en periode, der ligger inden for udpegningsperioden.

Jth.net, DKregistrar og Larsen Data bemærker, at det bør være en del af et administratorskifte, at der udarbejdes en refusionsopgørelse mellem den nye administrator og den tidligere.

#### *Kommentar*

*For så vidt angår spørgsmålet om refusionsopgørelse bemærkes det, at der i forbindelse med et administratorskifte skal udarbejdes en refusionsopgørelse i henhold den gældende lov således, at betaling for registrering af domænenavne, som rækker ind i en ny udpegningsperiode, overføres til den nyudpegede administrator. Imidlertid vil registranternes forventning til den forudbetalte registreringsperiode ikke kunne opretholdes medmindre, at begge administratorer vil have præcis det samme omkostningsniveau og dermed pris for registreringen af et domænenavn. Med ændringen af dette forhold i lovforslaget sikres det, at både den nye administrator og den tidligere administrator behandles ens ved dels at afskaffe refu-*

*sionen mellem administratorerne og samtidig give den nye administrator mulighed for at opkræve gebyr fra overtagelsesdagen.*

*På baggrund af bemærkningen om opkrævning af gebyrer udover udpegningsperioden er § 32, stk. 5, justeret således, at det fremgår af bemærkningerne, at § 32, stk. 5, ikke er til hinder for, at administrator kan have en politik for gebyrer, der gør registrering af domænenavne billigere ved betaling for en periode på flere år frem for kun et enkelt.*

## **2.26. Fastsættelse af regler vedrørende internetdomæner, der på anden vis er tilknyttet Danmark (§ 37)**

DI bemærker, at det ville være hensigtsmæssigt, hvis andre internetdomæner end geografiske blev omtalt i bestemmelsens bemærkninger.

DI bemærker, at internetdomæner med navne på brands ikke bør være omfattet af bestemmelsens anvendelsesområde.

DI bemærker, at det synes bekymrende, at der ikke fastsættes overordnede regler for ikke-indsigelse.

Larsen Data foreslår, at det skrives ind i bemærkningerne til bestemmelsen, at Erhvervsstyrelsen eller ministeriet på et tidligt tidspunkt inddrager de relevante interessenter og potentielle ansøgere i regelfastsættelsen kort efter, at ansøgningsreglerne er offentliggjort af ICANN.

### *Kommentar*

*For så vidt angår omtalen af andre internetdomæner end geografiske i bemærkningerne til § 37 bemærkes det, at anvendelsesområdet for § 37 ikke er begrænset til kun at omfatte geografiske internetdomæner. Baggrunden for, at det kun er geografiske internetdomæner, der er nævnt i bemærkningerne til § 37, er, at Danmark i den første ansøgningsrunde i 2012 kun var tillagt indflydelse for denne type internetdomæner. Det skal i den forbindelse bemærkes, at det ikke er til at forudsige, hvilke internetdomæner Danmark kan tænkes at blive tillagt indflydelse på i fremtiden, og hvilken grad af indflydelse der vil være tale om.*

*For så vidt angår indføjelser af en hensigtserklæring om inddragelse af interessenter samt fastsættelse af regler om ikke-indsigelse vurderes det ikke at være hensigtsmæssigt at indføre hensigtserklæringer eller på nuværende tidspunkt at fastsætte regler for ikke-indsigelse. Dette skyldes, at de processuelle aspekter i tilknytning til ICANN's eventuelle beslutning herom, herunder de eventuelle muligheder for at udforme danske regler, er ukendte på nuværende tidspunkt.*

*For så vidt angår en afgrænsning af anvendelsesområdet for § 37 til ikke at omfatte navne på brands er det væsentligt, at lovforslaget kan favne alle typer af internetdomæner, som Danmark kan tillægges indflydelse på fremadrettet, og at det ikke på forhånd defineres mere præcist, hvilke internetdomæner der falder inden for anvendelsesområdet og opstilles nærmere kriterier i lovforslaget.*

*De indkomne bemærkninger giver således ikke anledning til ændringer af lovforslaget.*

### **2.27. Erhvervsstyrelsens mulighed for at pålægge tvangsbøder (§ 46)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at der bør sikres klarhed over omfanget og indholdet af de regler, som administrator kan pålægges tvangsbøder i medfør af.

#### *Kommentar*

*På baggrund af bemærkningen vedrørende tvangsbøder er § 46 justeret således, at det fremgår eksplicit af § 46, hvilke bestemmelser i lovforslaget der er omfattet af muligheden for at kunne pålægge tvangsbøder.*

### **2.28. Overgangsbestemmelser (§ 48)**

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at det er betænkeligt, at loven tillægges tilbagevirkende kraft i forbindelse med alle typer retssager.

DIFO, FDIH, Dansk Erhverv, IT-Branchen og TI bemærker, at der bør indsættes bestemmelser om en egentlig overgangsperiode for nye lovkrav.

#### *Kommentar*

*På baggrund af bemærkningerne er § 48, stk. 5, justeret således, at det kun er sager vedrørende god domænenavnsskik, der er anlagt før lovens ikrafttræden, som skal afgøres efter reglerne i lovforslaget. Alle andre typer sager vil skulle afgøres efter reglerne i den gældende lov. Hertil kommer at lovforslaget er justeret således, at det fremgår i § 48, stk. 2 og 4, at lovforslagets § 18 vedrørende WHOIS-databasen først træder i kraft den 1. marts 2015. Der er således fastsat en overgangsperiode på 1 år for det nye krav i § 18. I forhold til andre nye krav i lovforslaget er det vurderet, at ændringerne reelt ikke vil være af omfattende karakter eller medfører nævneværdige byrder for administrator, hvorfor der ikke er behov for overgangsperioder for indførelsen af disse krav.*

## **3. Oversigt over hørte organisationer, myndigheder mv.**

Advokatfirmaet Bruun & Hjejle, Advokat Peter Schønning, Advokatfirmaet Horten, Advokatrådet, Arbejderbevægelsens Erhvervsråd, Bech-Bruun, Beredskabsstyrelsen, Beskæftigelsesministeriet, Bolignetforeningen, Boligselskabernes Landsforening, Brancheorganisationen for Forbruger Elektronik, British American Tobacco, Broadcom, Budde Schou A/S, Campingrådet, CBS, Center for Kommunikation, Medier og Informationsteknologier, Aalborg Universitet, ComX Networks, Danmarks Meteorologiske Institut, Danmarks Rederiforening, Danmarks Tekniske Universitet, Dansk Arbejdsgiverforening, Dansk Bredbånd, Dansk El Forbund, Dansk Energi, Dansk Erhverv, Dansk Industri, Dansk Internet Forum, DANSK IT, Dansk Management Råd (DMR), Dansk Metal (It sekretariat), Dansk Metal, Hovedkontor, Dansk Musiker Forbund, Dansk Standard, Danske Advokater, Danske Handicaporganisationer, Danske

Mediers Forum, Danske Regioner, Datatilsynet, De Samvirkende Invalideorganisationer, Den Kristne Producentkomite, Det Centrale Handicapråd, Digital Marketing Support, Digitaliseringsstyrelsen, DKregistrar, DKUUG, DLG Tele, Domstolsstyrelsen, DR, DTU Fotonik, ELRO, End2End Connectivity, Energistyrelsen, Erhvervs- og Byggestyrelsen, Erhvervs- og Selskabsstyrelsen, FDA, FDIH - Foreningen for Dansk Internethandel, Finansministeriet, Finansrådet - Danske Pengeinstitutters Forening, Finanstilsynet, Fjarskiftiseftirlitid (Færøerne), Forbrugerombudsmanden, Forbrugerrådet, Foreningen af Danske InternetMedier (FDIM), Foreningen for Open Source Leverandører i Danmark, Forsikring og pension, Forsvarskommandoen, Forsvarsministeriet, Frands Mortensen - Aarhus Universitet, Færøernes Landsstyre, Fødevarestyrelsen, Føroya Tele, Global Connect, Grønlands Selvstyre, Grønlands Selvstyre, Radioforvaltningen, Handelskartellet i Danmark, Hi3G Denmark ApS, HK Privat, Horesta, Håndværksrådet, IBFO, Inspicos A/S, IT- universitetet, IT-Brancheforeningen, ITEK/Dansk Industri, Jay.net, Johan Schlüter Advokatfirma, Jth.net ApS, Justitsministeriet, Kirkeministeriet, Klagenævnet for domænenavne, Klima-, Energi- og Bygningsministeriet, Kommunernes Landsforening (KL), Konkurrence- og Forbrugerstyrelsen, Kooperationen, Kulturministeriet, Københavns Energi, Københavns Kommune, Københavns Universitet, Landbrugsraadet, Larsen Data, Lego, Lind Cadovius, LO - Landsorganisationen i Danmark, Lægemiddelstyrelsen, MAQS Law Firm, Miljøministeriet, Ministeriet for By, Bolig og Landdistrikter, Ministeriet for Børn og Undervisning, Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående uddannelser, Ministeriet for Fødevarer, Landbrug og Fiskeri, Ministeriet for Sundhed og Forebyggelse, Mira Internet A/S, Motorola, Net1, Nets, Nianet A/S, Nielsen & Nørager, Patent- og Varemærkestyrelsen, Plesner, Plougmann & Vingtoft, Radio- og tv-nævnet - Mediesektariatet, Realkreditrådet, Region Hovedstaden, Region Midtjylland, Region Nordjylland, Region Sjælland, Region Syddanmark, Rettighedsalliancen, Rigspolitiet, Rønne & Lundgren, Rådet for Større IT-sikkerhed, SEAS-NVE A.M.B.A., Sikkerhedsstyrelsen, Siminn Danmark A/S, Skatteministeriet, Social- og Integrationsministeriet, Statsadvokaten for Særlig Økonomisk og International Kriminalitet, Statsministeriet, Stofa, Styrelsen for Bibliotek og Medier, Styrelsen for Råd og Nævn, Grønland, Sundhedsstyrelsen, Syddansk Universitet, TDC A/S, TELE Greenland A/S, Tele Post – Grønland, Teleklagenævnet, Telekommunikationsindustrien, Telenor, Telestyrelsen, Grønland, Telia A/S, Telogic, Trafikstyrelsen, Transportministeriet, TV 2, TV2 Regionerne, Udenrigsministeriet, UNI-C, YouSee og Økonomi- og Indenrigsministeriet.

#### **4. Følgende organisationer, myndigheder mv. har haft bemærkninger til lovforslaget som sendt i høring den 24. juni 2013:**

Rettighedsalliancen,  
 Danske Idebaserede Lokale Elektroniske Medier (DILEM),  
 Dansk IT, Danske Medier,  
 Dansk Internet Forum (DIFO),



Foreningen for Dansk Internethandel (FDIH),  
jth.net ApS,  
Dansk Industri (DI – ITEK),  
Brancheorganisationen for danske domæneregistratorer (DKregistrar),  
Larsen Data ApS,  
Region Midtjylland,  
Campingrådet,  
Forbrugerrådet,  
Dansk Erhverv,  
Klagenævnet for domænenavne,  
IT-Branchen og Telekommunikationsindustrien (TI).